



JAKUB PADUCH

RADNY MIASTA OSTROWA WIELKOPOLSKIEGO

Ostrów Wielkopolski, dnia 15 marca 2021 roku

Pani

Beata Klimek

Prezydent Miasta Ostrowa Wielkopolskiego

Interpelacja nr 105/2021

w sprawie spalarni odpadów w Ostrowie Wielkopolskim

Szanowna Pani Prezydent,

działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378), zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na niniejszą interpelację, zawarte w niej pytania oraz przychylenie się do sformułowanych wniosków.

W związku z sytuacją w zakresie systemu gospodarki odpadami na terenie naszego miasta, w ostatnich miesiącach zrodził się w CRK S.A. (dawniej Holdikom S.A.) pomysł budowy na terenie Ostrowa Wielkopolskiego „elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę,” czyli nie mniej, nie więcej, jak spalarni odpadów.

Niestety w przedstawianych przez Spółkę materiałach, o ile przedstawiany jest cel budowy spalarni, o tyle brak jest wskazania na realną przyczynę powstania tego projektu, której doszukiwać należy się w sytuacji spółki RZZO Sp. z o. o., szczególnie w kontekście selektywnej zbiórki odpadów komunalnych i recyklingu. Brakuje też w przedstawionych materiałach gruntownej analizy tego, co w najbliższych latach



w kwestiach środowiskowych zmieni się w regulacjach Unii Europejskiej, którym też przecież jako miasto podlegamy, a które znacząco wpłyną na omawiany projekt.

Odnosząc się do prawdopodobnej przyczyny, przez którą powstał pomysł budowy spalarni odpadów, należy zwrócić uwagę na kilka kwestii związanych ze wspomnianą selektywną zbiórką odpadów komunalnych i recyklingu. Przede wszystkim szokująca jest podawana przez CRK S.A. informacja, że RZZO Sp. z o. o. odzyskuje ledwie 7,7% materiałów ze wszystkich odpadów komunalnych, które trafiają do Zakładu. Niestety przedstawiane materiały nie wskazują na aktywności, które zmierzałyby do zmniejszenia ilości strumienia odpadów, przekazywanych do utylizacji podmiotom zewnętrznym. **Średnia krajowa odzysku materiałów podlegających recyklingowi to 18%, ponad 10% więcej, niż w Ostrowie Wielkopolskim!** Poniżej grafika z materiałów CRK S.A. w tym zakresie:



Zaawansowane technologicznie spalarnie odpadów, czy to w Polsce, czy na świecie, na których przykłady powołuje się CRK S.A. w swoich materiałach, dopalają ustabilizowany pod kątem składu materiał wsadowy. Jakie kompetencje więc do termicznej obróbki odpadów ma więc ostrowski sektor komunalny, kiedy ewidentnie nie radzi on sobie w dostatecznym stopniu z podstawowym problemem gospodarki odpadami, jakim jest recykling? Jaką mieszkańcy Ostrowa Wielkopolskiego mają



gwarancję, że do wybudowanej 300 metrów od zabudowy mieszkaniowej spalarni trafi odpowiednio czysta frakcja odpadów?

Moim zdaniem, władze miasta powinny przede wszystkim przedstawić kompleksowy plan, jak zwiększyć odzysk surowców wtórnych, zarówno w perspektywie wymagań nakreślanych przez władze krajowe, jak i znacznie bardziej rygorystycznych niż polskie, wymagań Unii Europejskiej. Należy w tym miejscu wskazać chociażby przyjęty w lutym 2021 r. plan działania Unii Europejskiej w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym, który zakłada:

- gospodarkę neutralną pod względem emisji dwutlenku węgla (**dokumenty przedstawione przez CRK S.A. do „konsultacji” zupełnie pomijają kwestie emisji CO₂, które z przyczyn oczywistych nie podlega filtracji i jest emitowane do atmosfery, co z kolei podlega opłatom!**);
- gospodarkę wolną od toksyn;
- gospodarkę o całkowicie zamkniętym obiegu do 2050 r., w tym bardziej rygorystycznych przepisów dotyczących recyklingu i wiążących celów dotyczących wykorzystania materiałów do 2030 r.

Przyjęty przez Parlament Europejski dokument wzywa także do zapewnienia wysokiej jakości recyklingu, odejście od składowania odpadów na składowiskach oraz zminimalizowanie spalania odpadów. W sposób oczywisty wskazuje to kierunek, w którym będą podążać mechanizmy europejskie (w tym regulacje kar i opłat).

Zakładane na 2025 rok uruchomienie ostrowskiej spalarni odpadów z wysokim prawdopodobieństwem odbędzie się w zupełnie odmiennych warunkach prawno-środowiskowych. To rodzi potężne i być może nieprzeanalizowane, ale na pewno pominięte w materiałach dot. spalarni ryzyko, że dzisiejsze argumenty o korzyściach ekonomicznych dla mieszkańców będą fikcją, a spalarnia stanie się kosztownym w utrzymaniu; pomijając współfinansowanie jej budowy z kredytu, problemem.

W swoich materiałach CRK S.A. przekonuje, że aktualnie koszty utylizacji, które mogłyby zostać poddane spalaniu sięgają blisko 10,5 miliona zł rocznie. Nakazuje to zadać kolejne pytania, dlaczego dopuszczono do sytuacji braku dalszego rozwoju powstałej w 2015 roku przy ul. Staroprzygodzkiej instalacji (co było jednym z założeń



projektu RZZO), co mogłoby zatrzymać rosnące koszty funkcjonowania systemu śmieciowego? Czy koszt utylizacji frakcji preRDF w wysokości 10,5 miliona zł wynika wyłącznie ze wzrostu cen? Jakże konkretnie działania podjęto RZZO Sp. z o. o. uruchomione w pierwszej kadencji Pani Prezydent, w celu zmniejszenia strumienia odpadów przekazywanego podmiotom zewnętrznym do utylizacji, kiedy odzyskuje ledwie 7,7%? Chyba, że brak lub niedostatek takich działań wynika właśnie z nastawienia ostrowskiej gospodarki odpadami na projekt budowy spalarni.

Podsumowując kwestie dotyczące recyklingu należy wskazać, że potrzeba budowy spalarni odpadów w naszym mieście powstała w wyniku, moim zdaniem zaniedbań przy odbiorze, przyjęciu i selekcji odpadów w RZZO Sp. z o. o. (za którego funkcjonowanie od momentu uruchomienia odpowiadała już wyłącznie szerokopojęta administracja Pani Prezydent). Doświadczenia innych miast; chociażby Wiednia, na który Państwo się powołujecie, wskazują natomiast, że przy skutecznej i efektywnej zbiórce odpadów, bazującej na odpowiedniej i ciągłej edukacji mieszkańców, konieczność spalania odpadów jest minimalna. I to ten trend znajdzie wsparcie Unii Europejskiej w kolejnych latach. Te miasta nie będą też borykać się z tym, z czym za chwilę my będziemy, ponieważ niedotrzymywanie limitów odzysku frakcji odpadów podlegających ponownemu wykorzystaniu będzie wiązać się z kolejnymi karami finansowymi, zapewne również wchodzącymi w koszty funkcjonowania systemu, na podstawie których obliczana jest opłata śmieciowa dla mieszkańców.

Powyżej nawiązałem wstępnie do kwestii emisji CO₂, która konsekwentnie w materiałach „konsultacyjnych” jest pomijana. **Przed wszystkim należy odnieść się do cen uprawnień do emisji CO₂, które nie zostały uwzględnione w rachunku ekonomicznym projektu. Ceny te rosną bardzo dynamicznie, w sposób niedający się przewidzieć, o czym świadczy poniższy wykres, z którego wynika, że na przestrzeni ledwie roku wzrosły one aż o 66%:**



Źródło: cire.pl – ceny w Euro za 1 tonę CO2.

Wzrost cen za certyfikaty CO₂ już dzisiaj powoduje perturbacje finansowe u wielu podmiotów prywatnych, co skutkuje wzrostem cen oferowanych produktów. Jak zatem będzie radzić sobie z niekontrolowanym wzrostem tych cen spółka komunalna? Zapewne przerzuci koszt na mieszkańców, ponieważ system gospodarki odpadami musi finansować się samoistnie.

W świetle powyższych informacji uznaję założenie CRK S.A., że budowa spalarni odpadów rozwiąże problem gospodarki odpadami w Ostrowie Wielkopolskim za błędne. Ponadto mam wątpliwości, czy patrząc na sytuację finansową miasta i podmiotów sektora komunalnego, budowa spalarni za około 100 milionów zł, z czego ponad połowa może pochodzić z kolejnego kredytu, nie wpłynie ona negatywnie na możliwość realizowania wszystkich pozostałych inwestycji, już dziś w ogromnej mierze przecież finansowanych na kredyt.

Osobiście uważam, że na tym etapie, przy tej ilości niewiadomych, powinniśmy jako miasto przede wszystkim i pilnie skupić się na:

- ciągłej i intensywnej, a nie incydentalnej i stricte wizerunkowej edukacji mieszkańców w zakresie prawidłowej segregacji odpadów;



- infrastrukturalnym wsparciu mieszkańców w celu lepszej segregacji odpadów jeszcze przed ich przekazaniem do RZZO;
- modernizacji i rozwoju punktu przyjęcia odpadów i linii sortowniczych RZZO;
- aktywnym poszukiwaniu rynku zbytu dla wysegregowanych (na większym, aniżeli obecnie poziomie) frakcji odpadów;
- analizie możliwości obróbki frakcji biologicznej, w tym także osadów poflotacyjnych (ściekowych) z miejskiej oczyszczalni ścieków w Rąbczynie.

Działania, na które wskazuję w świetle zmian w regulacjach, które nas czekają i tak staną się prędzej czy później koniecznością. Biorąc jednak pod uwagę, że to koszt kolejnych wielu milionów zł, pytanie, czy będzie nas jako miasto stać na ich wdrożenie?

Trudno nie odnieść wrażenia, że nie wiadomo na pewno, czy budowa spalarni przyniesie realne korzyści naszemu miastu i jego mieszkańcom, ale na pewno będzie to korzystne przedsięwzięcie dla podmiotów odpowiadających za fizyczną realizację tego projektu, utrzymujące spalarnię w ruchu oraz zagospodarowujące powstałe w procesie spalania odpady niebezpieczne. Trudno nie odnieść takiego wrażenia, ponieważ jeszcze raz podkreślę:

- brak inwestycji w obecną infrastrukturę spowoduje naliczanie kar za nieosiągnięcie wskaźników recyklingu odpadów;
- jakiegokolwiek zmiany wynikające z regulacjami prawnymi gospodarki odpadami spowodują zmiany w założeniach projektowych spalarni, co nie będzie problemem wykonawcy realizującego projekt na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego;
- będziemy zmuszeni do kosztownej eksploatacji spalarni, która w momencie uruchomienia będzie podlegać zupełnie nowym wymogom dotyczącym emisji CO₂ czy substratów spalania;

To, w mojej ocenie, niezrozumienie kierunków zmian w Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania odpadami i kwestii środowiska, może spowodować konieczność kolejnych, dodatkowych nakładów na inwestycje, o których dzisiaj się nie myśli, a także ograniczyć nasze możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na te inwestycje, na które w niniejszej interpelacji wskazuję.



Po gruntownej analizie i skonsultowaniu przedstawionych przez CRK S.A. materiałów, chcę także odnieść się do kwestii technicznych w zakresie eksploatacji spalarni. Zgodnie z opracowaniem prof. dr hab. inż. Grzegorza Wielgosińskiego pt. „Problemy eksploatacyjne zakładów termicznego przekształcania odpadów komunalnych,” wybudowanie instalacji to dopiero pierwszy krok. Kolejnymi, jak sugeruje autor opracowania, są ich uruchomienie i stabilna, bezpieczna eksploatacja. Jak pisze dalej, odpady i paliwa wytworzone z odpadów często przez energetyków zaliczane są do tzw. paliw trudnych. Tym bardziej trudnych w kontekście „paliw” wytwarzanych przez RZZO. Do dnia dzisiejszego ostrowskie spółki komunalne nie opanowały sztuki odzysku „recyklera” z ogólnego strumienia odpadów. Ilość odzyskiwanego recyklera świadczy o tym, że jakość preRDF jest fatalna i w zasadzie (w świetle opracowania prof. Wielgosińskiego) może dyskwalifikować ostrowski preRDF do wykorzystania w spalarni, jako paliwa gwarantującego odpowiednie poziomy emisji. Właściwie zaprojektowana spalarnia to spalarnia taka, dla której na etapie projektu można z dużym przybliżeniem określić materiał wsadowy. Na jakiej podstawie określono materiał wsadowy dla ostrowskiej spalarni, skoro RZZO niedostatecznie odpowiednio separuje poszczególne frakcje? Jak w świetle opinii prezesa CRK z wideokonferencji w dniu 10 marca br., który stwierdził, że w przypadku ograniczeń w dostępności do preRDF, można łatwo przejść na biomasę, można zakładać, że w trakcie prowadzenia prac koncepcyjnych wyeliminowano wszystkie zagrożenia związane z emisjami substancji rakotwórczych? Jak wskazuje prof. Wielgosiński, proces spalania tak niejednorodnego materiału, jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których niejednokrotnie występują substancje toksyczne, rakotwórcze itp.

Przedstawione w ramach „konsultacji” materiały w żaden sposób nie odnoszą się do emisji innych, niż emisje w tak zwanym „punkcie pracy.” To znaczy, CRK S.A. zapewnia wyłącznie, że podstawowe parametry spalin (emisje) będą mieścić się w określonych w poszczególnych rozporządzeniach parametrach, kiedy instalacja będzie pracowała w sposób ustabilizowany. Nie wiemy jednak, co CRK wraz z konsultantami założyli dla innych, również normalnych cykli pracy, takich jak start



instalacji, wyłączenie instalacji, zmiany wydajności, awarie. W tych krokach temperatury w piecach są poza granicami gwarantującymi właściwe dopalanie szkodliwych substancji w komorze spalania.

Brak w materiałach informacji o konstrukcji i mocy palników pomocniczych, których zadaniem jest inicjacja procesu spalania. Jakim paliwem będą zasilane te palniki? Jakie będą ich produkty spalania? Z jakimi emisjami i jakich substancji wiąże się ich praca? Jak oszacowano rozkład emisji spalin zarówno z palników pomocniczych i w ogóle z całego procesu spalania w bezpośrednim sąsiedztwie spalarni, jak i w całym mieście? Jaki jest spodziewany rozkład tych emisji w rejonie Ostrowa Wielkopolskiego, skoro wiemy, że problemem jest smog powstały w efekcie spalania paliw stałych w gospodarstwach domowych, i że z uwagi na ukształtowanie terenu w samym mieście i wokół miasta bardzo często występują długotrwałe okresy, kiedy smog ostrowski jest uciążliwy z uwagi na brak naturalnej „wentylacji” miasta? Jak układają się sumarycznie emisje wszystkich emiterów podlegających obowiązkowi kontrolowania emisji tj. OZC S.A., oczyszczalnia ścieków, RZZO Sp. z o. o. i pozostałych instalacji, będących zarówno w rękach miasta jak i instalacji prywatnych (duży zakład przemysłu motoryzacyjnego, zakład przetwórstwa materiałów drzewnych i wiele innych)? Jaka jest planowana wysokość emitera czy emiterów ze spalarni, i skąd taka, a nie inna taka wysokość? Czy zakłada się budowę emiterów awaryjnych i czy emiterzy awaryjne również mają być wyposażone w układ filtracji gwarantujący ograniczenia emisji zgodnie z limitami? Na te pytania, trudno znaleźć w przedstawionych materiałach odpowiedzi, a moim zdaniem ważą one na zarówno rentowności, jak i bezpieczeństwie przedsięwzięcia.

Na koniec chciałbym raz jeszcze odnieść się do kwestii samego sposobu przeprowadzenia „konsultacji społecznych.” Przede wszystkim brakuje w nich rzeczywistego dialogu ze stroną społeczną. W kluczowych kwestiach: alternatywnych dla spalarni rozwiązań czy lokalizacji (dlaczego przedstawiono jedną spośród pięciu, a nie dziesięciu lokalizacji? Nie wiadomo), postawiono mieszkańców przed faktem dokonanym. Trudno mieć też przekonanie, że konsultacje mają charakter powszechny, kiedy ze względu na ograniczenia pandemiczne, jak i moim zdaniem nienależyte, wręcz propagandowe informacje, mieszkańcy nie mają świadomości na temat projektu, zaawansowania prac i konsekwencji jego realizacji.



Warto odnotować, że w szczytowych momentach, wideokonferencję w dniu 10 marca br. obserwowało około 30 osób. Czy 30 osób w 70-tysięcznym mieście stanowi według Państwa grupę reprezentatywną mieszkańców?

W kontekście przytaczanych przeze mnie powyżej informacji merytorycznych uważam też, że informacje dotyczące spalarni zostały przekazane w sposób wybiórczy, ponieważ mowa jest wyłącznie o korzyściach, pomijając ewentualne zagrożenia i sposoby zapobiegania im. De facto w owych „konsultacjach” może chodzić o nieprzestraszenie społeczeństwa, o czym świadczy enigmatyczna nazwa projektu, z której nie wynika, że chodzi o najtrudniejszą do zagospodarowania frakcję odpadów, nazywaną „paliwem alternatywnym,” kiedy chodzi o odpad kod 19-12-10, czyli odpady palne. Wreszcie, mimo używania sformułowania „ciepłownia,” nie mówi się o wykorzystaniu poza sezonem grzewczym. Dostateczna odpowiedź na to pytanie, wedle mojej wiedzy, nie padła również podczas spotkania z przedstawicielami klubów radnych.

Pozostawię już bez komentarza kwestię, że „konsultacje” tak ważnej dla ostrowian sprawy nie są responsywne przy takim kształcie ankiety internetowej. Ubolewam, że planowany na dzień 17 marca br. panel ekspercki, podsumowujący „konsultacje” nie przewiduje zadawania pytań, a i planowana godzina 12:00 nie wskazuje, że ma on dotrzeć do większego grona odbiorców, które przecież w tych godzinach pracuje. Również podczas spotkania w dniu 10 marca br. część pytań nie została odczytana ani odnotowana w trakcie wideokonferencji, która trwała ledwie 1,5 godziny.

Odnótowuję za to widoczny brak w tym procesie „konsultacji” Pani Prezydent i przedstawicieli Urzędu Miejskiego. Utwierdza mnie to wyłącznie w przekonaniu, że decyzje zapadły, a wyznaczone osoby mają je wyłącznie przekazać.

Podsumowując, chyba nikt nie uwierzy, że zgodnie z Państwa przekazem, jest to projekt przynoszący same korzyści. Że jest to projekt, który poza wątpliwościami przytoczonymi przeze mnie powyżej, dla potencjalnych, przyjaznych środowisku inwestorów, nie spowoduje spadku atrakcyjności naszego miasta. Że jest to projekt, który nie wpłynie na atrakcyjność terenów po ZNTK, których część chce Państwo sprzedać, a w innej części ulokować spalarnię. Że jest to projekt, który nie spowoduje



spadku wartości nieruchomości mieszkańców w tym rejonie, albo że chociażby miasto tę utratę wartości zrekompensuje.

Tym niemniej, chcąc wierzyć, że jednak będę mógł popierać z czystym sumieniem ten projekt, proszę o udzielenie konkretnych odpowiedzi na poniższe konkretne pytania:

1. Kto opracował internetową ankietę konsultacyjną dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę – nowego źródła energii dla Ostrowskiego Rynku Energetycznego”?
2. Jaki był koszt powstania niniejszej ankiety?
3. Jaki jest całkowity koszt przeprowadzenia prac koncepcyjnych związanych z „Budową elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę – nowego źródła energii dla Ostrowskiego Rynku Energetycznego”?
4. Kto i w jakim udziale ponosi koszty związane z opracowaniem koncepcji budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę – nowego źródła energii dla Ostrowskiego Rynku Energetycznego?
5. Jaka jest aktualna struktura odzysku odpadów w RZZO Sp. z o. o.?
6. Jaka jest historyczna struktura kosztów zagospodarowania frakcji preRDF od 2017 roku do dnia udzielenia odpowiedzi na interpelację? Czy jest to wyłącznie kwestia wzrostu ceny utylizacji jednej tony preRDF, czy jest to również efekt braku skutecznego odzysku materiałów nadających się do ponownego użycia?
7. Czy została przeprowadzona analiza możliwości wykorzystania innych niż termiczne technologie zagospodarowania odpadów, które mają trafiać do elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę?
8. Jakie inne technologie przetwarzania odpadów i według jakich kryteriów zostały odrzucone w ramach prac koncepcyjnych związanych z wyborem elektrociepłowni na paliwa alternatywne i biomasę?
9. Jaki jest szacowany, konkretny koszt całego zadania?
10. Jaki model finansowania przewidziano dla zrealizowania inwestycji?
11. Czy rozważa się wyłącznie finansowanie publiczne?
12. Czy rozważa się partnerstwo publiczno-prywatne?
13. Czy rozważa się realizację inwestycji w 100% przez podmiot prywatny?



14. Czy została wykonana prognoza dostępności materiału do spalania w spalarni w perspektywie przewidywanego okresu działania spalarni? Czy taka prognoza uwzględnia rynkowe zmiany cen, które stoją ostatecznie za brakiem możliwości spalania części odpadów w już istniejących, prywatnych instalacjach?
15. Dlaczego rozważano wyłącznie 5 lokalizacji, i to wszystkie będące w bezpośrednim sąsiedztwie terenów, dla których spalarnia może oznaczać spadek wartości okolicznych nieruchomości, lub bezpośrednio narażać mieszkańców na oddziaływanie spalarni?
16. Jaki jest promień oddziaływania spalarni na bezpośrednich sąsiadów i na dalsze sąsiedztwo i z czego ono wynika?
17. Co zdecydowało o wyborze lokalizacji spalarni w centrum miasta?
18. Dlaczego nie zaproponowano lokalizacji poza miastem, na przykład na terenach należących do spółki Wod-Kan w Rąbczynie, gdzie jak się wydaje powstaje jeden z substratów do spalarni?
19. Jaka jest różnica w nakładach inwestycyjnych dla pozostałych lokalizacji?
20. Jaki procent wagowy odpadów produkowanych przez Miasto Ostrow Wielkopolski ma trafiać do spalarni?
21. Jaka jest wymagana minimalna ilość odpadów przeznaczonych do spalania w instalacji, aby utrzymywać bezpiecznie proces technologiczny dla prognozowanych „korzyści” ekonomicznych i ekologicznych?
22. Proszę wskazać strukturę odpadów przeznaczonych do spalania wraz z udziałem procentowym (preRDF, osady, biomasa, etc.)?
23. Czy bilans energetyczny spalarni będzie dodatni w całym roku kalendarzowym?
24. Jaka jest wartość nadwyżki energetycznej netto i w jakich okresach roku kalendarzowego ona występuje?
25. Czy bilans finansowy spalarni będzie dodatni w całym roku kalendarzowym?
26. Jaka jest struktura kosztów przygotowania i transportu materiałów do spalania i czy zostały te koszty uwzględnione w „zyskach” spalarni, czy koszty te obciążać mają pozostałe spółki komunalne?



27. Czy oszacowano ilość (masowo) reagentów przeznaczonych do procesu spalania oraz filtrów do zapewnienia odpowiedniej jakości gazów wylotowych z procesu spalania?
28. Jak wygląda procedura zagospodarowania wszystkich odpadów powstających w procesie spalania: popiołów, ścieków, filtrów, etc., w świetle obowiązujących w Polsce i w Unii Europejskiej przepisów?
29. Czy trwają rozmowy z potencjalnymi odbiorcami odpadów niebezpiecznych, których celem byłoby zagwarantowanie odbioru tych odpadów w ilościach i cenach dających się przewidzieć w okresie pracy instalacji spalania odpadów? Brak takich porozumień może stać za przyczyną wzrostów kosztów zagospodarowania preRDF.
30. Czy będące w „rękach” Miasta instalacje komunalne są przygotowane do zagospodarowania wszystkich odpadów powstających w spalarni?
31. Czy zakłada się konieczność utylizacji części odpadów powstających w spalarni (w tym zużytych filtrów) poza instalacjami miejskimi Ostrowa Wielkopolskiego?
32. Czy w ramach pracy instalacji przewiduje się powstawanie odpadów niebezpiecznych? Jeśli tak, jaka jest ich struktura?
33. Czy spalarnia wymaga dodatkowych inwestycji w infrastrukturę miejską, w tym drogi, wodociągi, sieć kanalizacyjną, infrastrukturę energetyczną?
34. Czy spalarnia wymaga dodatkowych inwestycji w służby miejskie, a także Państwową Straż Pożarną, Obronę Cywilną, Służbę Zdrowia, etc.? Jakie będą dodatkowe koszty utrzymania tych służb w zakresie zwiększonych zdolności reagowania?
35. Czy podano wymagania dotyczące kadry niezbędnej do nadzoru nad instalacją?
36. Czy zweryfikowano możliwość pozyskania z rynku pracy specjalistów niezbędnych do prowadzenia procesu spalania w spalarni, w tym inżynierów technologów, inżynierów automatyków, inżynierów programistów, inżynierów utrzymania ruchu, etc., zgodnie ze stawkami uposażenia obowiązującymi w innych spółkach miejskich?
37. Jaki jest całkowity szacowany koszt wszystkich inwestycji współistniejących, a niebędących kosztem wybudowania samej instalacji?



38. Czy projekt zakłada współspalanie odpadów powszechnie uznanych za odpady podlegające odzyskowi: tworzywa sztuczne, papier, biomasę, etc.?
39. Jakie jest przewidywane pochodzenie biomasy do współspalania w procesie? Na jakim etapie są rozmowy z potencjalnymi dostawcami tej biomasy, a gwarantującymi ciągłość dostaw?
40. Czy przewiduje się wykorzystywanie wysuszonych osadów ściekowych?
41. Czy dla wysuszonych osadów ściekowych przewiduje się wprowadzenie limitów na zawartość metali ciężkich przed procesem spalania? Proszę podać te limity?
42. Jaka jest struktura kosztów spalania 1 tony odpadów w instalacji?
43. W jaki sposób uwzględniono dynamikę wzrostu cen za emisje CO₂, na którą wskazałem wcześniej?
44. Czy oszacowano w jakim zakresie koszt eksploatacji przyszłej instalacji będzie zależny od kursów walut?
45. Czy oszacowano jaki udział w koszcie eksploatacyjnym przypadającym na jedną tonę spalonych odpadów mają materiały eksploatacyjne, części zamienne, wkłady filtracyjne układów oczyszczania spalin, etc., mają materiały, których produkcja (a tym samym zakup) odbywa się poza terenem Polski i jest de facto zależna od aktualnego kursu wymiany walut?
46. Czy miasto Ostrow Wielkopolski ma wyznaczony cel neutralności klimatycznej, poza wskazanym dzięki zainicjowanej przeze mnie uchwale celem redukcji emisji o 40% do 2030 roku?
47. Jak cel neutralności klimatycznej miasta Ostrowa Wielkopolskiego ma się do poziomów emisji powstałych w efekcie procesów technologicznych w planowanej spalarni?
48. Czy omówiono z lokalnym biznesem wpływ spalarni na prowadzoną przez nich dotychczasową działalność gospodarczą?
49. Czy przeprowadzono analizę dotyczącą wpływu spalarni na ewentualne, przyszłe ograniczenie możliwości wykorzystania terenów przyległych do spalarni dla celów gospodarczych? Czy tylko stąd wynika chęć sprzedaży gruntów sąsiadujących już teraz?
50. Czy oszacowano ryzyko ograniczenia wykorzystania terenów inwestycyjnych wokół projektowanej spalarni dla innych gałęzi przemysłu, takich jak na



przykład przemysł High-Tech, przemysł spożywczy, przemysł rolniczy, przemysł medyczny, branżę logistyczną, etc.?

51. Czy oszacowano ryzyko, że obecność spalarni może prowokować powstawanie na terenach inwestycyjnych po byłym ZNTK kolejnych zakładów, których efektem ubocznym działalności mogą być kolejne emisje, w tym emisje CO₂?
52. Czy przeprowadzono analizę dotyczącą wpływu inwestycji (a w szczególności jej lokalizacji) na wizerunek miasta, zarówno w oczach przyszłych inwestorów jak i mieszkańców?
53. Czy przeprowadzono analizę sumarycznej emisji gazów, pyłów i odorów ze wszystkich instalacji zlokalizowanych w Mieście, zarówno publicznych jak i prywatnych, objętych obowiązkiem monitoringu emisji?
54. Czy wiadomo, jaka będzie sumaryczna emisja gazów takich jak CO₂, CO, tlenków azotu, tlenków siarki, metanu i innych węglowodorów z prywatnych i publicznych instalacji przemysłowych w granicach Miasta Ostrowa Wielkopolskiego przed i po uruchomieniu spalarni odpadów?
55. Czy wiadomo jaka będzie sumaryczna emisja związków kancerogennych w trybach pracy spalarni innych niż nominalne?
56. Jak jest szacowana wysokość podatku/opłaty od niepoddanych recyklingowi tworzyw sztucznych ze strumienia odpadów pochodzących z Ostrowa Wielkopolskiego?
57. Czy miasto przewiduje rekompensaty dla właścicieli działek i nieruchomości za spadek wartości nieruchomości w sąsiedztwie spalarni?
58. Czy strategia pracy instalacji zakłada spalanie odpadów z innych gmin i miast spoza Ostrowa Wielkopolskiego?
59. Czy Pani Prezydent i władze Spółki rozumieją przyczyny, dla których podobne instalacje nie są i nie będą współfinansowane ze środków unijnych?

Z uwagi na charakter instalacji spalania odpadów, jej znaczenie dla społeczności Ostrowa Wielkopolskiego oraz złożoność problemów do dalszej dyskusji wnoszę o wydłużenie terminu konsultacji społeczny o kolejne 3 miesiące kalendarzowe.



Z uwagi na charakter instalacji spalania odpadów, jej znaczenie dla społeczności Ostrowa Wielkopolskiego oraz złożoność problemów do dalszej dyskusji, wnoszę rozważanie możliwości, aby konsultacje społeczne mogły odbyć się w formie bezpośredniego spotkania z mieszkańcami, a nie w formie wideokonferencji np. na Arenie Ostrów. Trudna sytuacja związana z pandemią COVID-19, i zrozumięte z tego powodu ograniczenia w dyskusji publicznej nie powinny dodatkowo rzutować na podjęcie strategicznej dla mieszkańców Miasta decyzji, trwale zmieniającej obraz Ostrowa Wielkopolskiego na długie lata.

Proszę również o uwzględnienie powyższych wątpliwości i pytań, jako głosu w ramach prowadzonych przez CRK S.A. „konsultacji społecznych” w sprawie projektu budowy spalarni odpadów. W tym celu przekazuję niniejszą interpelację także do wiadomości prezesa zarządu Spółki.

Z wyrazami szacunku,

Jakub Paduch

Radny Miasta Ostrowa Wielkopolskiego

Do wiadomości:

- Pan Bartosz Ziótkowski, prezes Zarządu CRK S.A.